

감 정 서

I. 감정의뢰인

OO건설(주)

II. 감정의 법적 근거

변리사법 제2조(업무) : 변리사는 특허청 또는 법원에 대하여 특허, 실용신안, 디자인 또는 상표에 관한 사항을 대리하고 그 사항에 관한 감정(鑑定)과 그 밖의 사무를 수행하는 것을 업(業)으로 한다.

III. 감정 대상

특정된 확인대상발명(OO공사의 “OO터미널 진입도로공사(1구간)의 Ramp-A1교 및 Ramp-C교의 거더교 설계”)은 등록특허 제 10-0*****호) 『OOO 거더교』의 특허청구범위 청구항 1(이하 “이건 제1항 특허발명”이라 함)의 목적 및 기술적 구성과 서로 동일하고, 이들 구성으로부터 도출되는 작용효과가 서로 동일하여 확인대상발명이 이건 제1항 특허발명의 권리범위에 속하는 것인지에 대한 감정

IV. 감정의 주문

[별지 2]와 같이 특정된 확인대상발명(OO공사의 “OO터미널 진입

도로공사(1구간)의 Ramp-A1교 및 Ramp-C교의 거더교 설계”)은
등록특허 제10-0*****호 『OOO 거더교』의 특허청구범위 청구항
1의 권리범위에 속한다.

V. 감정 내용

확인대상발명이 이견 제1항 특허발명의 권리범위에 속하는 것인지
여부를 판단하기 위하여 아래와 같이 검토하고 감정한다.

1. 이견 제1항 특허발명의 요지

이견 제1항 특허발명의 기술적 구성요지는 그 특허청구의 범위에
기재된 바와 같이,

『청구항 1: ~ 생략 ~을 특징으로 OOO 거더교』임을 알 수 있다.

2. 확인대상발명의 기술적 구성요지

OO건설(주)가 OO공사에 제출한 2013.12.31.자 “OO터미널 진입도
로공사(1구간)의 Ramp-A1교 및 Ramp-C교의 거더교 설계도면” 중에
서 [별지 2]와 같은

『 ~ 생략 ~을 특징으로 하는 OOO 거더교』를 확인대상발명으로 특
정 한다.

3. 확인대상발명이 이건 제1항 특허발명의 권리범위에 속하는지 여부

가) 발명의 목적 대비

이건 제1항 특허발명과 확인대상발명은 ~ 생략 ~ 서로 동일하다.

나) 구성 및 작용효과 대비

① 구성1의 대비

이건 제1항 특허발명의 구성1은 ~ 생략 ~ 서로 동일하다.

② 구성2의 대비

이건 제1항 특허발명의 구성2는 ~ 생략 ~ 서로 동일하다.

③ 구성3의 대비

이건 제1항 특허발명의 구성3은 ~ 생략 ~ 서로 동일하다.

④ 구성4의 대비

이건 제1항 특허발명의 구성4는 ~ 생략 ~ 서로 동일하다.

⑤ 구성5의 대비

이건 제1항 특허발명의 구성5는 ~ 생략 ~ 서로 동일하다.

⑥ 소결

위에서 살펴본 바와 같이, 이건 제1항 특허발명의 구성1, 2, 4는 확인대상발명의 구성1-1, 2-1, 4-1과 각각의 대응구성이 서로 동일하고, 이건 제1항 특허발명의 구성3, 5는 확인대상발명의 구성3-1, 5-1과 각각의 대응구성의 수치범위 이내에 있음이 확인되었다.

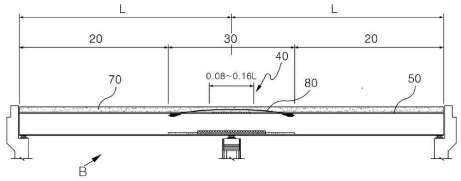
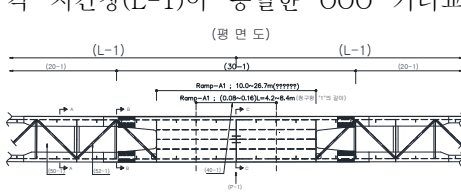
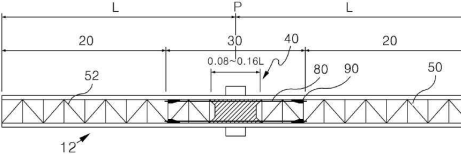
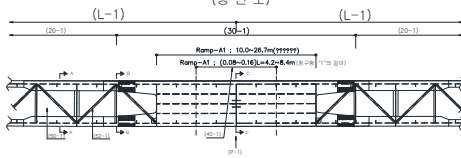
따라서 이건 확인대상발명은 이건 제1항 특허발명이 적용된 것이므로 이건 제1항 특허발명의 권리범위에 속한다 할 것이다.

<이건 제1항 특허발명과 확인대상발명의 구성 대비표>

구 성	이건 제1항 특허발명	확인대상발명	비교
①	~생략~	~생략~	동일
②	~생략~	~생략~	동일
③	~생략~	~생략~	동일 구간 적용 됨
④	~생략~	~생략~	동일

⑤	~생략~	~생략~
		동일 구간 적용 됨

<이건 제1항 특허발명과 확인대상발명의 대응구성별 도면 대비표>

구 성	이건 제1항 특허발명	확인대상발명	비교
①	~생략~	~생략~	동일
②	<p>각 지간장(L)이 동일한 000거더교</p> 	<p>각 지간장(L-1)이 동일한 000 거더교</p> <p>(평면도)</p> 	동일
③	<p>상부플랜지(12)의 지점부(P)를 중심으로 양쪽으로 지간장(L)의 0.08L~0.16L구간에 폐합단면(40) 형성된 것</p> 	<p>상부플랜지(12-1)의 지점부(P-1)를 중심으로 양쪽으로 9.9~26.7m구간에 폐합단면(40)형성</p> <p>(평면도)</p> 	동일 구간 적용 됨
④	~생략~	~생략~	동일

⑤	<p>부모멘트구간(30)의 하부플랜지(14)는 지점부를 중심으로 양쪽으로 지간장(L)의 0.16L~0.32L구간에 콘크리트(60)로 타설된 것</p>	<p>부모멘트구간(30-1)의 하부플랜지(14-1)는 지점부를 중심으로 양쪽으로 20m구간에 콘크리트(60-1)로 타설된 것</p>	동일 구간 적용됨

다) 대비결과

위에서 살펴본 바와 같이, 이건 제1항 특허발명과 확인대상발명은 그 목적이 동일하고, 확인대상발명은 이건 제1항 특허발명의 모든 구성요소 및 구성요소 사이의 결합관계를 그대로 포함하고 있으므로, 확인대상발명은 이건 제1항 특허발명의 권리범위에 속한다.

4. 결 론

그렇다면 확인대상발명은 이건 제1항 특허발명의 목적 및 기술적 구성과 서로 동일하고 이들 구성으로부터 도출되는 작용효과가 완전히 동일한 것이다.

따라서 본 감정인은 확인대상발명이 이건 제1항 특허발명의 권리범위에 속하는 것이 명백한 것이므로 주문과 같이 감정한다.

[별지 1]

이건 특허발명의 주요도면

<도 1> ~ <도 6> 생략

[별지 2]

확인대상발명의 설명서 및 도면

1. 발명의 명칭

OOO 거더교

2. 확인대상발명의 목적

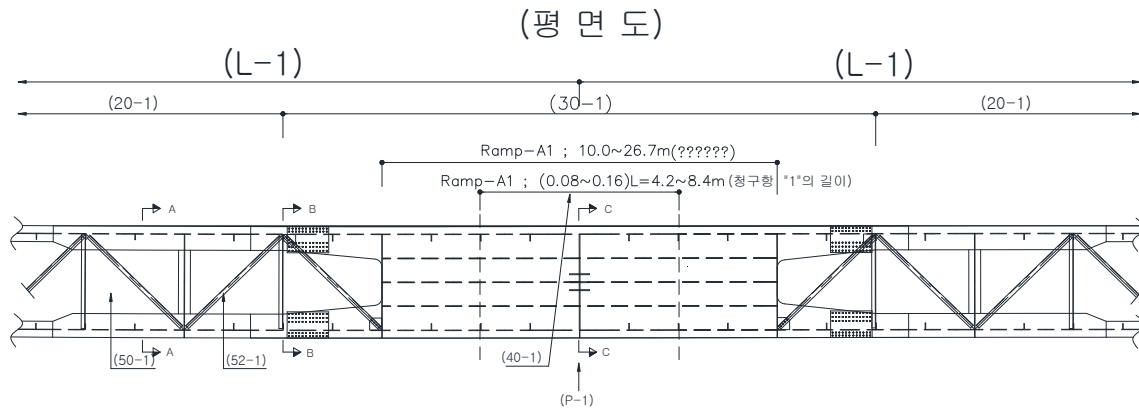
OOO 거더교의 ~ 생략

3. 확인대상발명의 기술적 구성

일정한 간격을 ~ 생략 ~ OOO 거더교.

4. 확인대상발명의 주요 도면

(단면도)



*상부폐합구간현황

경간구성	특히 청구항"1"범위 폐합길이	설계도면 폐합길이
Ramp-A1 ; 6@52.5=315.0m	$(0.08 \sim 0.16) \times 52.5 = 4.2 \sim 8.4\text{m}$	10.0~26.7m
Ramp-C-BR1 ; 4@55=220.0m	$(0.08 \sim 0.16) \times 55.0 = 4.4 \sim 8.8\text{m}$	9.9~10.0m
Ramp-C-BR2 ; 5@55=275.0m	$(0.08 \sim 0.16) \times 55.0 = 4.4 \sim 8.8\text{m}$	25.0~25.9m
Ramp-C-BR3 ; 50+3@55+50=265.0m	$(0.08 \sim 0.16) \times (50+55)/2 = 4.2 \sim 8.4\text{m}$ $(0.08 \sim 0.16) \times 55.0 = 4.4 \sim 8.8\text{m}$	10.0m

2014년 10월 06일

감정인 변리사 석 기 철 (인)